

UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS – UFAL
FACULDADE DE NUTRIÇÃO – FANUT
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO – PPGNUT
COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO – CAA

RELATÓRIO DE ATIVIDADES DE AUTOAVALIAÇÃO PPGNUT – ANO 2020

O presente documento visa apresentar os principais achados referente aos questionários enviados para a comunidade acadêmica do PPGNUT (docentes, discentes e egressos) ocorridos no ano de 2020. Especificamente, os dados referentes a docentes e discentes referem-se ao ano de 2020 enquanto que os dados dos egressos referem-se à todos os egressos formados no quadriênio 2017-2020.

Parte desses resultados foi apresentada no Seminário de Autoavaliação do PPGNUT/UFAL, que ocorreu em Abril de 2021 e contou com a apreciação das respostas aos formulários enviados aos docentes (anexo A) e discentes (anexo B). O formulário foi criado pela comissão de auto-avaliação que teve como base o regimento interno do PPGNUT, o Plano de Desenvolvimento Institucional da universidade e os resultados já divulgados da avaliação Capes sobre o PPGNUT. O plano considerou uma análise quali-quantitativa para identificar as fragilidades, potencialidades, desafios estratégicos e melhorias necessárias no PPGNUT e a partir dessas informações, traçar estratégias que pudessem melhorar os pontos críticos detectados. A partir de um levantamento de quais seriam os pontos importantes a serem avaliados bem como as principais fraquezas que precisariam ser investigadas no programa e ficou-se acordado que após o seminário o formulário seria reavaliado para verificar a sua adequação aos objetivos.

Anteriormente a emissão dos formulários para os participantes responderem, foi acordado que a representação discente faria a conscientização do corpo discente enquanto que os docentes da comissão fariam o mesmo com os demais docentes do PPGNUT, acerca da necessidade de participar do processo de autoavaliação. Todos tiveram 30 dias disponíveis para responder aos formulários.

Os formulários para docentes e discentes contaram com questões voltadas para: Infraestrutura, internacionalização, coordenação, secretaria, regimento/normas/colegiado, corpo discente, corpo docente, disciplinas, pesquisa, auxílio/suporte. Além desses, o questionário dos discentes questionou também sobre a representação discente além acerca especificamente da qualidade das disciplinas ofertadas em 2020. Com pontuais exceções, todos os indicadores foram avaliados no modelo de escala Likert: “muito ruim”, “ruim”, “satisfatório”, “bom” e “excelente”. No geral, os dados estão apresentados juntando as 3 categorias de baixo (muito ruim, ruim, satisfatório) e separando as duas categorias de cima, apresentando-as separadamente. Por meio de consenso, foi definido que os indicadores serão considerados como “excepcional” quando ao menos 90% dos respondentes avaliarem o referido aspecto nas duas categorias mais altas da escala likert (bom+excelente). O mesmo aspecto será considerado “adequado” quando ao menos 70% dos respondentes avaliarem-no nas duas categorias mais altas, será considerado “mediano” quando ao menos 50% avaliarem o aspecto nas duas categorias mais altas da escala e “inadequado” quando menos de 50% o avaliarem nas duas categorias mais altas da escala.

Abaixo seguem os principais achados obtidos com a avaliação dos formulários, separados por classes, além de comentários pertinentes relatados pelos respondentes:

AUTOAVALIAÇÃO DOCENTES

Ao todos, dos 18 docentes atualmente credenciados, 14 foram convidados a responder o formulário de autoavaliação, visto que 3 desses 18 estão há menos de 1 ano no programa e 1, responsável pela coordenação das atividades de auto-avaliação, preferiu não participar da mesma. Sendo assim dos 14 docentes convidados, 13 (93%) responderam ao formulário. Dos 13 que responderam ao formulário, 4 estão há menos de 5 anos no programa, 5 estão entre 5 a 10 anos no programa e 4 estão no programa desde sua criação (17 anos). Seis (46%) docentes, orientam em outro programa de pós-graduação. Abaixo a autoavaliação dos docentes separada por sessões do formulário enviado. Os percentuais abaixo referem-se em sua maioria aos 13 respondentes, no entanto alguns indicadores não foram avaliados por todos os docentes, o que pode gerar diferenças nos percentuais.

SESSÃO: INFRAESTRUTURA

Indicadores

Auditório – Bom+Excelente: 34% (inadequado).

Laboratórios de pesquisa – Bom+excelente: 42% (inadequado).

Banheiros – Bom+excelente: 16% (inadequado).

Sala Profa. Diana Chagas (sala de aula): Bom+excelente: 54% (mediano).

Laboratório de informática: Bom+excelente: 42% (inadequado).

Comentários pertinentes:

“a decisão de uso de softwares de livre acesso precisa ser reconsiderada, pois nem para todas as necessidades existe essa alternativa”;

“Com o projeto de ampliação dos espaços, ocupando uma área que será reservada ao PPGNUT no antigo CSAU, com auditório, sala de aula, WC e copa, a infraestrutura será melhorada.”;

“Precisamos de um técnico presente que possibilite a entrada dos estudantes para estudos fora do período das aulas (nos laboratórios)”;

“Há a necessidade de melhorá-los esteticamente (banheiros).”

SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO

Indicadores:

Oportunidades de internacionalização – Bom+Excelente: 11% (inadequado).

Interesse da comunidade do PPGNUT – Bom+Excelente: 27% (inadequado).

5 (38%) disseram que não contribuem atualmente com a internacionalização. A principal forma de internacionalização foi a presença de pesquisador estrangeiro em grupo de pesquisa, em projetos e publicações (4; 31%).

Comentários pertinentes:

“Apenas com mestrado, a mobilidade docente e discente internacional fica limitada”;

“Maior necessidade de apoio institucional para realização de pós-doutorado para docentes credenciados em PPGs”;

“Site do PPGNUT em inglês e espanhol / estímulo para que os docentes e discentes realizem cursos de línguas (inglês e/ou outras) / organização de eventos temáticos com convidados internacionais / parcerias instituídas pelo Programa e não somente por contatos individuais de cada docente / recursos e incentivo de agências de fomento para pós-doutorado, professores visitantes”;

“A maior dificuldade é o baixo nível de proficiência em inglês, particularmente dos alunos”.

SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT

Indicadores:

Disponibilidade – Bom+Excelente: 100% (excepcional);

Atendimento – Bom+Excelente: 100% (excepcional);

Dedicação – Bom+Excelente: 100% (excepcional).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT

Indicadores:

Horário de atendimento - Bom+Excelente: 83% (adequado);

Cumprimento dos prazos – Bom+Excelente: 100% (excepcional);

Forma de atendimento – Bom+Excelente: 92% (excepcional).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: Regimento/Normas/Colegiado

Indicadores:

Regimento - Bom+Excelente: 91% (excepcional);

Cumprimento de prazos - Bom+Excelente: 82% (adequado);

Transparência nas decisões - Bom+Excelente: 92% (excepcional);

Disponibilidade do colegiado - Bom+Excelente: 84% (adequado);

Transmissão das decisões - Bom+Excelente: 67% (mediano).

Comentários pertinentes:

“Sugestão de divulgar as atas de revisão e dar informes sobre as decisões nas reuniões do Conselho da unidade”;

“As defesas deveriam ser apoiadas por profissional habilitado para as atividades relativas à tecnologia do processo virtual[...].”

SESSÃO: Corpo discente

Indicadores:

Relacionamento com os orientandos - Bom+Excelente: 92% (excepcional);

Relacionamento com outros discentes - Bom+Excelente: 62% (mediano);

Atualização científica do orientando - Bom+Excelente: 62% (mediano);

Interesse de colaboração com outras IES - Bom+Excelente: 69% (mediano);

Disponibilidade do orientando - Bom+Excelente: 62% (mediano).

Comentários pertinentes:

“Que os alunos tenham mais disponibilidade para cursar o mestrado”

SESSÃO: Disciplinas

Indicadores:

Variedade – Bom+Excelente: 69% (mediano);

Atualização - Bom+Excelente: 62% (mediano);

Cronograma de oferta - Bom+Excelente: 77% (adequado);

Avaliação de aprendizagem - Bom+Excelente: 62% (mediano);

Duração - Bom+Excelente: 85% (adequado).

Sessão: Pesquisa

Indicadores:

Formação ética em pesquisa - Bom+Excelente: 77% (adequado);

Preparação do PPGNUT para formar pesquisadores – 77% (adequado);

Preparação do PPGNUT para formar docentes – 61% (mediano);

Relevância socioeconômica das dissertações – 100% (excepcional);

Interação PPGNUT x Extensão – 54% (mediano);

Avaliação da qualidade das dissertações – 46% (inadequado);

Atividades extracurriculares – 23% (inadequado);

Suporte para participação em eventos – 16% (inadequado).

Comentários pertinentes:

“O apoio para deslocamento de discentes e docentes fica limitado ao PROAP que é um recurso reduzido para um PPG nota 3”

Sessão: Corpo docente

Indicadores:

Dedicação do corpo docente – Bom+Excelente: 85% (adequado);

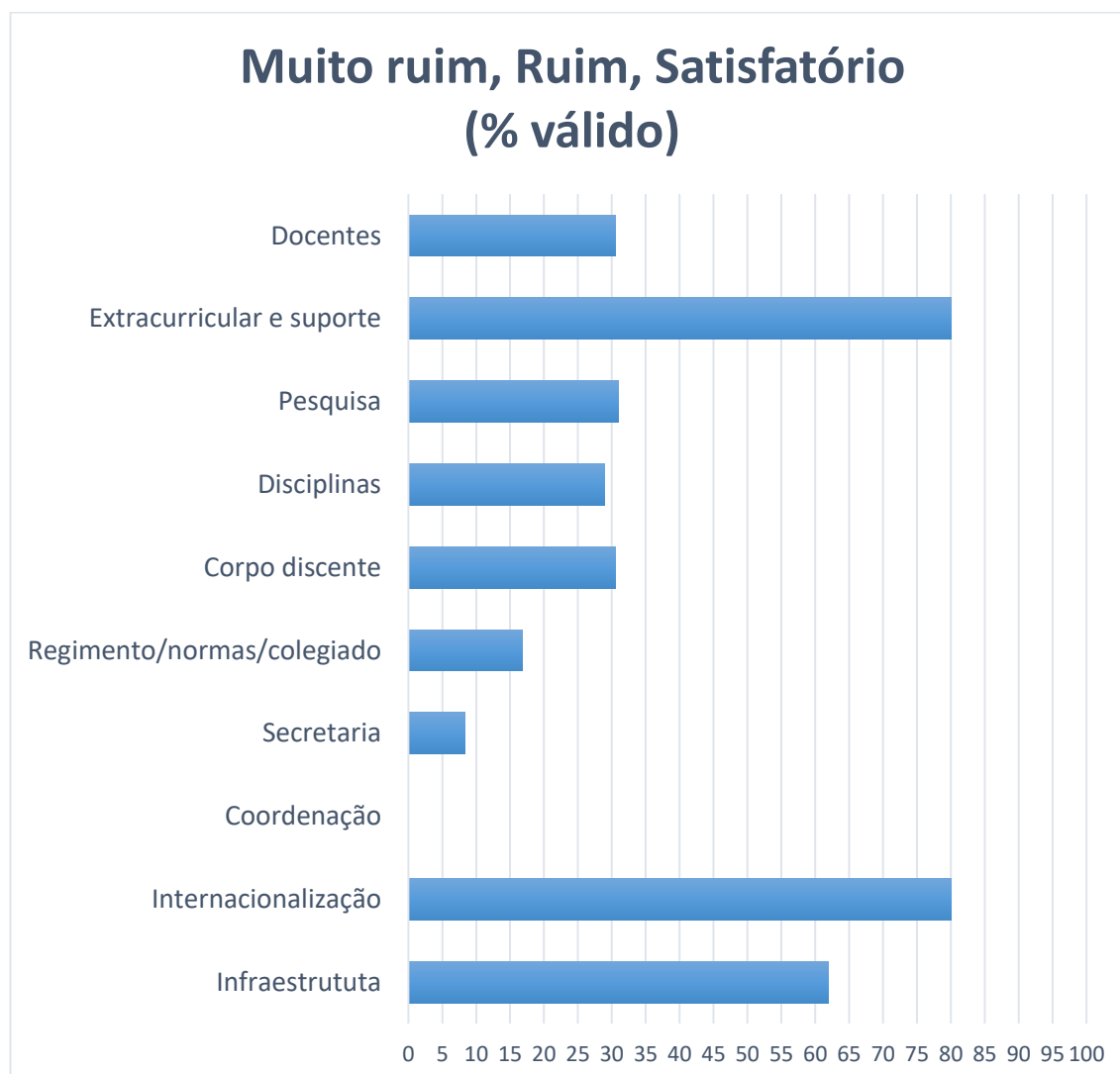
Interação com outros docentes – Bom+Excelente: 54% (mediano);

A sua atuação como docente – Bom+Excelente: 62% (mediano);

A qualidade da sua disciplina– Bom+Excelente: 77% (adequado).

Comentários pertinentes: “defendo a necessidade de maior entrosamento entre os docentes do Programa, explorando as diversas potencialidades dos/as colegas, para além dos pequenos grupos estabelecidos”

Quadro Resumo Geral - Docentes



AUTOAVALIAÇÃO DISCENTES

Responderam à pesquisa 30 alunos que estavam regularmente matriculados e haviam iniciado o curso em 2018-2020. Desses, 19 eram de 2020 (de um total de 23); 9 de 2019 (de um total de 21) e 2 de 2018 (de um total de 2), perfazendo uma adesão de 65% dos discentes matriculados. Dos 30 respondentes, 62% estão em NSP e 38% em BECN. Ainda, 23 (80%) não recebem bolsa. Abaixo, a autoavaliação dos discentes por sessão.

SESSÃO: INFRAESTRUTURA

Indicadores

Auditório – Bom+Excelente: 45% (inadequado).

Laboratórios de pesquisa – Bom+excelente: 45% (inadequado).

Banheiros – Bom+excelente: 11% (inadequado).

Sala Profa. Diana Chagas (sala de aula): Bom+excelente: 47% (inadequado).

Laboratório de informática: Bom+excelente: 42% (inadequado).

Comentários pertinentes:

“Espaço destinado aos mestrandos, onde pudéssemos realizar nossas atividades sem depender da sala dos professores (relatado 2x)”.

SESSÃO: INTERNACIONALIZAÇÃO

Nesta sessão, apenas foi perguntado aos discentes se durante o curso de mestrado no PPGNUT fosse oferecido oportunidade de participar de alguma atividade no exterior (como desenvolver parte da pesquisa) ele iria. 80% responderam que apenas iriam se recebessem financiamento para tal (bolsa).

SESSÃO: COORDENAÇÃO DO PPGNUT

Indicadores:

Disponibilidade – Bom+Excelente: 73% (adequado);

Atendimento – Bom+Excelente: 70% (adequado);

Dedicação – Bom+Excelente: 73% (adequado).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: SECRETARIA DO PPGNUT

Indicadores:

Horário de atendimento - Bom+Excelente: 76% (adequado);

Cumprimento dos prazos – Bom+Excelente: 76% (adequado);

Forma de atendimento – Bom+Excelente: 83% (adequado).

Não houve comentários nesta sessão.

SESSÃO: Regimento/Normas/Colégiado

Indicadores:

Regimento - Bom+Excelente: 66% (mediano);

Cumprimento dos prazos- Bom+Excelente: 63% (mediano);

Transmissão das decisões - Bom+Excelente: 66% (mediano).

SESSÃO: Corpo docente

Indicadores:

Relacionamento com seu orientador - Bom+Excelente: 92% (excepcional);

Relacionamento com outros docentes - Bom+Excelente: 74% (adequado);

Atualização científica do orientador - Bom+Excelente: 97% (excepcional);

Interesse de colaboração com docentes de outros PPG - Bom+Excelente: 76% (adequado);

Disponibilidade do orientador - Bom+Excelente: 83% (adequado).

SESSÃO: Disciplinas

Indicadores:

Variedade – Bom+Excelente: 44% (inadequado);

Atualização - Bom+Excelente: 74% (adequado);

Cronograma de oferta - Bom+Excelente: 47% (inadequado);

Avaliação de aprendizagem - Bom+Excelente: 60% (mediano);

Duração - Bom+Excelente: 63% (mediano).

Quantidade de créditos obrigatórios - Bom+Excelente: 34% (inadequado)

Comentários pertinentes:

“A respeito dos créditos, há uma grande exigência para seu cumprimento, o que impossibilita a participação em outras atividades.”

“As disciplinas poderiam ser ofertadas dentro de no máximo 1 ano e o outro ano ser dedicado a pesquisa. Passar 2 anos pagando disciplinas atrapalha muito o desenvolvimento da dissertação.”

SESSÃO: Corpo discente

Indicadores:

Dedicação dos discentes - Bom+Excelente: 80% (adequado);

Interação entre os discentes - Bom+Excelente: 84% (adequado);

SESSÃO: Representatividade estudantil

Indicadores:

Disponibilidade dos representantes discentes - Bom+Excelente: 40% (inadequado);

Transmissão das decisões por parte dos representantes - Bom+Excelente: 33% (inadequado);

A força da representação estudantil - Bom+Excelente: 37% (inadequado).

SESSÃO: AVALIAÇÃO GERAL

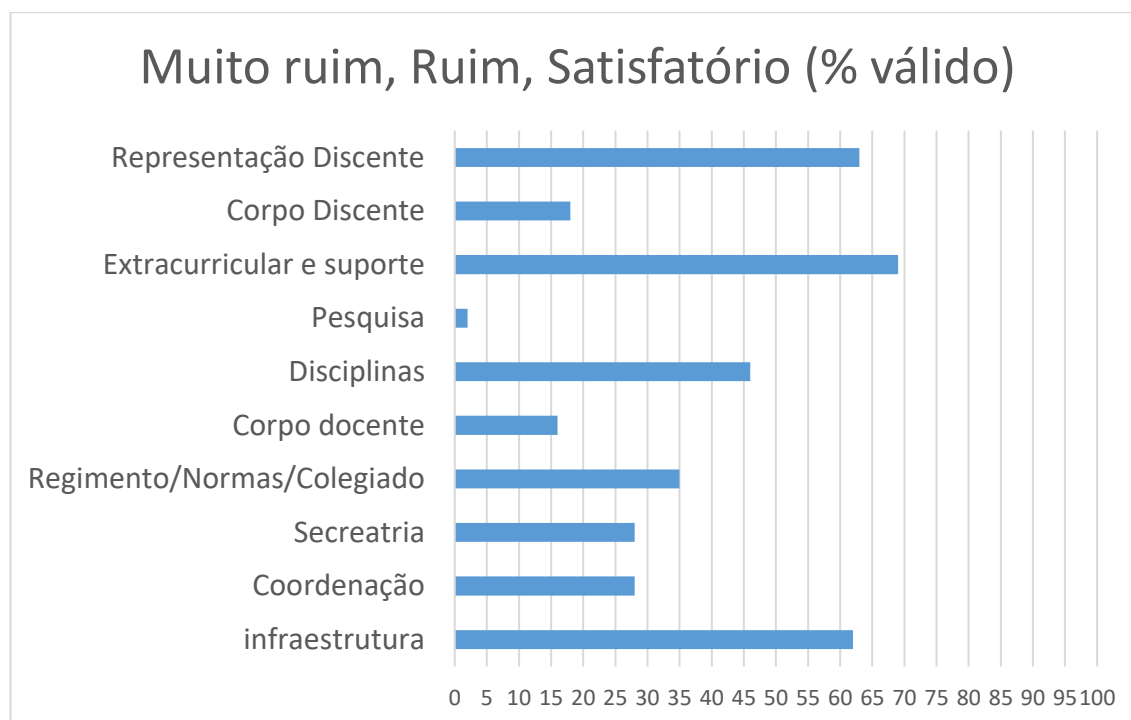
“Como você avalia o PPGNUT de uma forma geral?”

Nota 7 (16,7%)

Nota 8 (40,0%)

Nota 9 (43,3%)

Quadro Resumo Geral - Discentes



AUTOAVALIAÇÃO EGRESSOS

O formulário de avaliação de egressos diferiu bastante do formulário de avaliação docente e discente, visto que o objetivo desta era de acompanhar as atividades atuais dos mesmos, principalmente.

Participaram da autoavaliação 38 egressos de 2017-2020. A esses egressos, foi perguntado qual seria o interesse deles em realizar um curso de doutorado, onde 25 (65,8%) declaram ter interesse de cursar doutorado, mas futuramente e 13 (34,2%) declararam estar cursando doutorado no momento. O mesmo percentual (34,2%) relatou estar desempenhando alguma função empregatícia no serviço público, seja atuando como técnico (nutricionista) ou professor. Especificamente, 8 egressos (21,6%) relataram estar atuando no magistério superior. No total, aqueles que estão na "carreira acadêmica", seja cursando o doutorado, seja dando aulas no magistério superior ou ambos foram 18 (47,3%). NO geral, 29 (76,3%) dos egressos respondentes, julgaram a contribuição do PPGNUT para as vidas profissionais deles como "excelente", enquanto que 7 (18,5%) julgaram como "bom".